

УДК 504.03:711

**Города Белгородской области.  
Количественное  
и качественное развитие**

Т. А. Полякова, ассистент  
Белгородского государственного  
университета, [Polyakova\\_1@bsu.edu.ru](mailto:Polyakova_1@bsu.edu.ru)  
Н. В. Чугунова, к. г. н., доцент  
Белгородского государственного  
университета, [Chuginova@bsu.edu.ru](mailto:Chuginova@bsu.edu.ru)

Представлена общая картина развития городского расселения Белгородской области. Проведён анализ формирования урбанистической и демоурбанистической структуры современных градостроительных проблем.

The overall picture of devoted to investigate the urban settling of Belgorod region is showed in the article. The analysis of forming of urban and demourban structure, contemporary town-planning problems is given.

Ключевые слова: расселение, городское население, городское планирование, городское поселение, демографический анализ, качество среды обитания

Важнейшей тенденцией современной урбанизации является концентрация населения и его деятельности в крупнейших городских образованиях. Под влиянием урбанизации меняются не только формы городского расселения (переход от точечного города к групповым формам — агломерациям, урбанизированным районам, урбанизированным зонам), но и обостряются проблемы жизни в таких городах.

Урбанизация — многоплановый процесс. Его следует рассматривать и в территориальном, и во временном аспектах. Но если временные различия вызваны неодинаковыми исходными сроками и темпами развития процесса, то территориальные связаны с условиями, с местной спецификой протекания этих процессов [1].

С 2007 г. в стране идет дискуссия, какой быть новой урбанизации, можно ли и нужно ли создавать, «строить» агломерации. Урбанизация — процесс тесно связанный с условиями каждой территориально-административной единицы государства. Он вытекает из природной и социально-экономической специфики каждой территории, находится на разных временных стадиях своего развития, обладает разным потенциалом. Различия в ходе и результатах развития городского расселения требуют различного подхода к решению накопившихся проблем, так же, как и различных подходов к управлению процессом развития городов.

Роль городов в формировании и функционировании региональной экономики велика, опора на города в строительстве нового общества необходима, но современные города за двадцатое столетие накопили множество проблем, без решения которых невозможно повышение качества жизни.

Оценить и количественно взвесить характер развития городских сетей позволяет анализ формирования урбанистической и

демоурбанистической структуры. Под первой из них подразумевается соотношение собственно количества городских поселений различных категорий людности, а под второй — распределение проживающего в них населения [2].

Анализ формирования урбанистической и демоурбанистической структуры Белгородской области (табл. 1 и 2) показал, что крупные формы городского расселения концентрируют всё большее количество населения, среди которых ведущее место занимают города людностью свыше 200 тысяч жителей (Белгород, Старый Оскол). Преодоление городом данного порогового значения людности приводит к формированию особого качества городской среды.

Концентрация населения в больших городах носит устойчивый характер. Доля населения городов, отраженных в таблице 2, с 1959 по 2007 гг. выросла с 14% до 51% от общей численности населения Белгородской области.

Сейчас в них проживает 77% от общего числа горожан. Основным источником их роста, как и в области в целом, является механический прирост. Особенно выделяются динамикой численности населения города Белгород и Старый Оскол: именно для них был характерен наибольший прирост населения — Белгород вырос почти в пять раз, Старый Оскол — в 8 раз. Рост людности Белгорода, по нашему мнению, вызван его административным статусом (областного центра), Старого Оскола — стремительным развитием основной градообразующей функции — черной металлургии.

Представление об экистической ситуации Белгородской области можно получить из рисунка

Исключительная значимость крупных городов общеизвестна. Крупные города играют важнейшую роль в модернизации,

Таблица 1

## Урбанистическая структура Белгородской области

| Годы | Людность городов  |                        |              |          |
|------|---|------------------------|--------------|----------|
|      | Малые   | Средние                | Большие      | Крупные  |
| 1959 | Алексеевка<br>Валуйки<br>Губкин<br>Старый Оскол<br>Шебекино | Белгород               | —            | —        |
| 1979 | Алексеевка<br>Валуйки<br>Шебекино                           | Губкин<br>Старый Оскол | Белгород     | —        |
| 1990 | Алексеевка<br>Валуйки<br>Шебекино                           | Губкин                 | Старый Оскол | Белгород |
| 2007 | Алексеевка<br>Валуйки<br>Шебекино<br>Бирюч                  | Губкин                 | Старый Оскол | Белгород |

Таблица составлена на основе источников [3, 4].

Таблица 2

## Демоурбанистическая структура Белгородской области

| Города <sup>1</sup> | 1959 г.        |                      | 1990 г.        |                      | 2007 г.       |                      |
|---------------------|----------------|----------------------|----------------|----------------------|---------------|----------------------|
|                     | тысяч человек. | удельный вес горожан | тысяч человек. | удельный вес горожан | тысяч человек | удельный вес горожан |
| Белгород            | 68,7           | 5,6                  | 309,2          | 22,3                 | 348,2         | 23,0                 |
| Алексеевка          | 18,8           | 1,5                  | 37,0           | 2,7                  | 39,3          | 2,6                  |
| Валуйки             | 20,7           | 1,7                  | 34,0           | 2,4                  | 35,9          | 2,4                  |
| Губкин              | 21,1           | 1,7                  | 73,4           | 5,3                  | 86,3          | 5,7                  |
| Старый Оскол        | 26,8           | 2,2                  | 177,2          | 12,8                 | 219,1         | 14,5                 |
| Шебекино            | 13,8           | 1,1                  | 44,5           | 3,2                  | 45,6          | 3,0                  |

<sup>1</sup> Города областного подчинения до 01.01.2006 г.  
Таблица составлена на основе источников [3, 4]

имеют немало привлекательных «средовых» сторон для жизни людей, обладают гораздо более высокой общей эффективностью хозяйственной деятельности: именно крупные города, а не города вообще, являются выразителями урбанизации, ее авангардом, зеркалом ее достижений [2, 5, 6, 7]. Но таких городов в Белгородской области всего два и этого явно недостаточно. Подтверждает наш вывод и исследование территориальной совокупности (сети) городов Белгородской области, согласно которой города области не соответствуют правилу «ранг-размер», называемому правилом Зипфа (табл. 3, рис. 2.). Суть этого эмпирического правила заключается в том, что распределение городов в соответствии с логарифмами их размеров (численности населения) и рангов (порядкового номера по величине) образует прямую линию.

Предполагается, что по сравнению с «первым» городом среди городов региона «второй» должен иметь вдвое меньше населения, «третий» — втрое меньше и т. д.

При сравнении распределений городов Белгородской области (существующего и по Зипфу) налицо явная диспропорция (недоразвитость) основной массы городов, за исключением г. Старого Оскола.

Анализ современного распределения городов по людности указывает на то, что у города Белгорода есть город-противовес — Старый Оскол, в течение длительного времени — город-конкурент, в ситуации, когда областной центр в первую очередь аккумулирует мигрантов — основной источник роста численности населения. Мы полагаем, что соперничество этих городов осталось позади: собственный демографический потенциал Старого Оскола и его близлежащей территории на грани исчерпания, внешний (межрегиональный) миграционный прирост все более ориентирован на Белгород. Город Белгород выполняет функции «центра роста» Белгородской области и его роль «полюса роста» области, несомненно, сказывается на развитии всей системы расселения региона [8]. Все остальные города



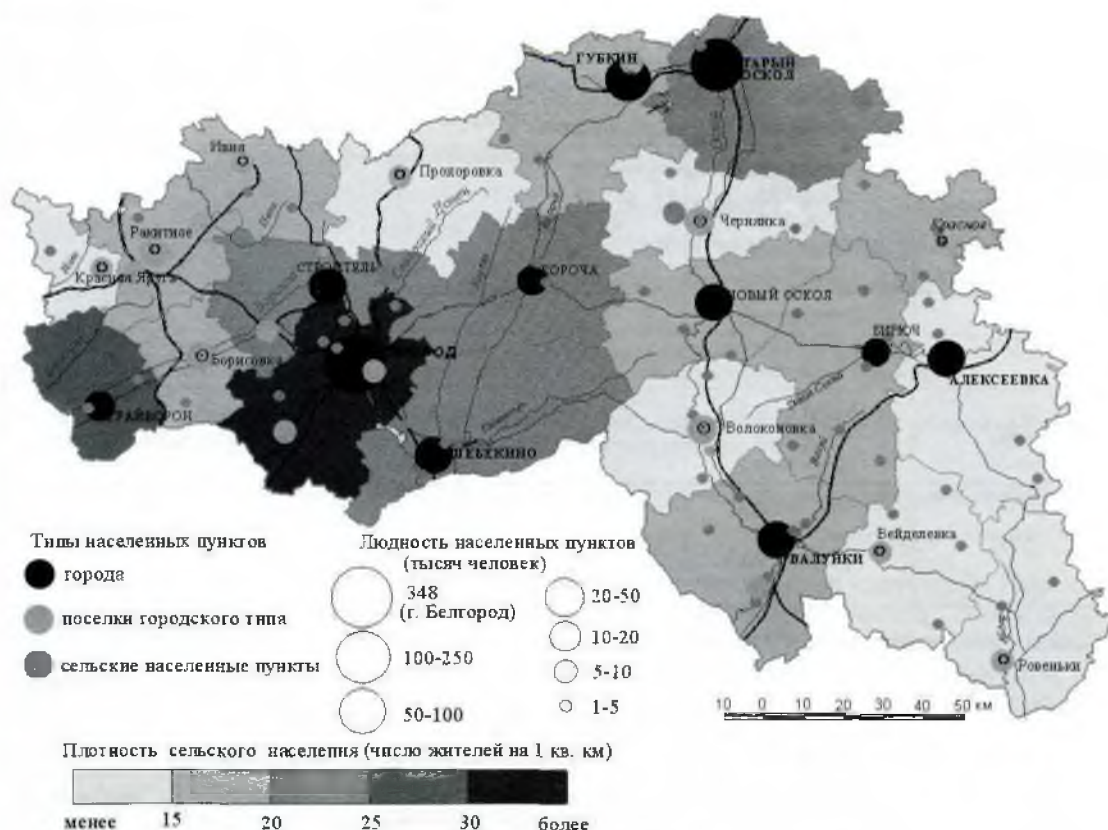


Рис. 1. Расселение населения Белгородской области

Таблица 3

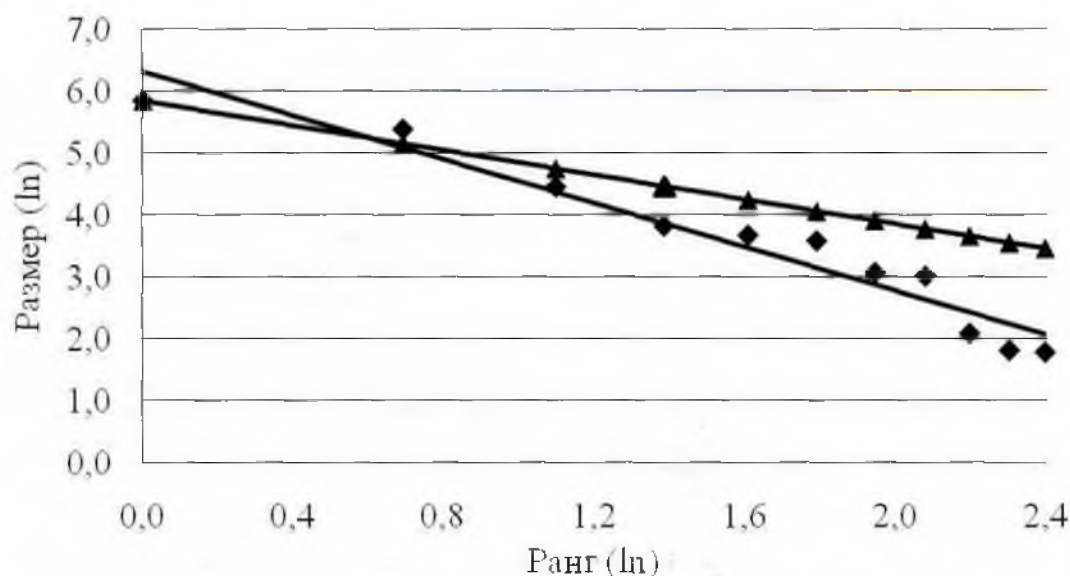
Ранг-размер городов Белгородской области

| Города       | Численность населения в 2007 г., тысяч человек | Ранг | Численность населения по Зипфу, тысяч человек. |
|--------------|--|------|--|
| Белгород     | 348,2  | 1    | 348,2  |
| Старый Оскол | 219,1  | 2    | 174,1  |
| Губкин       | 86,3   | 3    | 116,1  |
| Шебекино     | 45,6   | 4    | 87,1   |
| Алексеевка   | 39,3   | 5    | 69,6   |
| Валуйки      | 35,9   | 6    | 58,0   |
| Строитель    | 21,4   | 7    | 49,7   |
| Новый Оскол  | 20,3   | 8    | 43,5   |
| Бирюч        | 8,0  | 9    | 38,7   |
| Грайворон    | 6,1  | 10   | 34,8   |
| Короча       | 5,9  | 11   | 31,7   |

за исключением города Губкина относятся к категории малых городов и являются административными центрами своих муниципальных образований, опорным каркасом в сети расселения области.

Дефицит крупных городов создает проблемы для пространственного развития, способных ускорять модернизацию периферии области.

Сможет ли Белгород и в перспективе увеличивать число своих жителей в условиях стадии устойчивого и длительного сокращения темпов прироста населения, которое обусловлено кардинальными изменениями параметров воспроизводства населения? Мы считаем такое развитие ситуации возможным, учитывая тенденции роста числа получающих высшее образование,



▲ Распределение по Зипфу ◆ Существующее распределение

Рис. 2. Распределение городов Белгородской области в 2007 г.

концентрацию вузов в городе, сокращение числа занятых в сельском хозяйстве и их миграцию в областной центр. Мы уверены, что в принятии решения перескочить в г. Белгород на постоянное место жительства не последнюю роль будут играть качество городской среды и условия для роста уровня жизни населения.

Высокое качество городской среды должно основываться на ее привлекательности для потенциальных инвесторов, предпринимателей, высококвалифицированных трудовых ресурсов и всего населения. Именно тогда в города будет стекаться значительное количество «качественного» населения с различных регионов страны, а не только с близлежащих сельских поселений и депрессивных регионов, таким образом, как метко подметил Юрий Перелыгин, «голосуют ногами», за хорошие, качественные города [9].

В последнее время администрацией области делается многое для благоустройства сети поселений («Стратегия развития Белгорода до 2025 года», областная Программа улучшения качества жизни населения Белгородской области и др.), однако мы должны отметить тот факт, что принимаемые меры направлены в основном на «визуальное» благоустройство территории. Мы считаем, что будущее развитие городов во многом будет определяться качеством его городской среды, отраженной в планировочной структуре.

В градостроительной практике России отдавалось предпочтение требованиям экономического роста города, отодвигая

на второй план требования социального и экологического характера. Результатом такой градостроительной политики стал комплекс острых проблем функционирования городской системы, сказывающихся как на качестве городской среды, так и на уровне удовлетворенности населения комплексом городских условий. Всё это стало главным тормозящим фактором дальнейшего качественного развития городов.

Именно с такими проблемами в настоящее время столкнулись города Белгородской области. Решение этих проблем возможно при условии анализа сложившихся в городах социальных, экономических и экологических факторов с последующей реконструкцией функционально-планировочной структуры.

Рассмотрим часть функционально-планировочных проблем больших городов области на примере Белгорода, тем более, что они репрезентативны.

Развитие города Белгорода шло по линии усложнения функционально-планировочной структуры, которая складывалась исторически и несёт в себе следы всех прошедших эпох, объединяя достоинства и недостатки методов формообразования городских систем каждой исторической эпохи. Кроме того, Белгород является классическим примером ситуации, когда скачкообразный рост городов страны на основе стремительного развития в них промышленности происходил в экстремальных условиях. Бурное индустриальное развитие города в 1960–1970-х годах привело к росту промышленного, гражданского и жилого



строительства, и как результат, планировочная структура города имеет существенные изъяны: селитебная зона размещается впримежку с промышленной и транспортной. При этом демографический и территориальный рост города постоянно отставал от реальных потребностей жителей.

Результатом такой градостроительной политики стала диспропорция функциональных зон Белгорода. Уже остро ощущается необходимость увеличения рекреационной и селитебной зон. Известно, на селитебную зону, согласно градостроительному нормативу должно приходиться около половины всей территории города. Современная структура города не отвечает данному показателю: вместо 7,7 га территории на селитебную зону приходится площадь в 2,9 га [10]. И наоборот, промышленность занимает неоправданно большой удельный вес в функциональной структуре земельного фонда г. Белгорода (11%), «отнимая» дефицитные земельные участки от других важных сфер хозяйственной деятельности, преимущественно обслуживающего характера. Комплекс проблем в функционально-планировочной структуре города сказался на качестве городской среды и для большинства территорий города характерно её неудовлетворительное состояние: посредственный ландшафтный дизайн, отсутствие полноценного городского центра, который бы обеспечивал городскую жизнь.

Одним из показателей качества городской среды является обеспеченность населения жильём. Мы уверены, что наличие благоустроенного и комфортного жилья во многом будет способствовать решению проблемы роста численности населения Белгорода. Необходимо отметить, что всю важность этой потребности стала осознавать и администрация города.

Результатом понимания сложившейся ситуации стало ведение жилищного строительства высокими темпами. Нам представляется, что в этих условиях значительную роль приобретает наличие пространственных ресурсов, прежде всего разумное использование территории «внутри» города, которое в первую очередь сводится к определению оптимальных, экономически оправданных путей повышения плотности на освоенных участках, а также резервирование свободных территорий, переориентация существующих зон на иные виды использования. Так, под жилищное строительство можно изъять имеющиеся в городе излишки территории производственного назначения с низкой эффективностью использования.

Поскольку урбанизация в области вступила в следующую фазу — фазу

субурбанизации, то начинается интенсивное развитие Белгорода и всей Белгородской агломерации за счет пригородной зоны. Строительство вокруг г. Белгорода будет вестись в шести основных направлениях в соответствии с привязкой к автомобильным дорогам. Условно эти направления можно назвать: Северное, Корочанское, Шебекинское, Тавровское, Майское и Томаровское.

В то же время существует целый ряд неблагоприятных условий, сдерживающих рост города: наличие вокруг и под городом полезных ископаемых; ценные сельскохозяйственные земли; затопляемые пойменные территории; промышленные предприятия со значительными санитарными зонами и неоправданно большими территориями; сложная овражно-балочная система и др. Другим фактором, сдерживающим рост города, является противодействие со стороны сопряженных муниципальных образований, не намеренных поступиться принадлежащими им землями, поскольку в большинстве случаев акцент делается на прирезку дополнительных территорий в контурах расширяемых границ города.

По нашему мнению, следует помнить печальный опыт прошлых лет: стремительно растущий город требует грамотной организации пространства. Белгород относится к тем немногим городам, которые имеют в своём распоряжении новый генеральный план, но это не решает проблемы организации пространства. Генеральный план определяет только направления развития городских территорий, а дальше, к сожалению, строительство ведется по предложениям инвесторов.

Слабым звеном генерального плана Белгорода является непродуманность ряда градостроительных решений. Так, неудачным представляется решение создания транспортной развязки в районе северной границы города, с целью разгрузить транспортную нагрузку в центральной части города. Преследуя благую цель, разработчики забыли, что ими же предложено развитие города в северном направлении. В результате, создание мощной транспортной развязки в сочетании с уже существующей в этом районе птицефабрикой заранее обрекает молодой микрорайон на экологическое неблагополучие. В настоящее время фактором, препятствующим развитию ситуации в микрорайоне, является наличие аэропорта, однако, генеральным планом предусмотрен его перенос, поэтому остаётся немного времени для анализа сложившейся ситуации и поиска решений выхода из неё.

Мы считаем, что развитие территории каждого города должно быть напрямую связано с целями его развития, улучшением

жизни населения. Развитие городов должно являться неотъемлемой частью стратегического планирования регионального экономического развития. Столь же необходимо согласованное действие всех ветвей управления городом, четкое выполнение

их функций и своевременная реализация обязательств. Выиграют те города, где решат вопросы удобства жизни, культурной и образовательной среды, разработают продуманные и эффективные стратегии развития.

#### Библиографический список

1. Гужин Г. С., Чугунова Н. В. Города Чечено-Ингушетии на пороге XXI века. — Грозный: Книга, 1991. — 136 с.
2. Слука Н. А. Градоцентрическая модель мирового хозяйства. — М: Пресс-Соло, 2005. — 168 с.
3. Демографический ежегодник Белгородской области за 2006 год. Статистический сборник: Белгородстат. — Белгород, 2007. — 231 с.
4. Основные итоги Всероссийской переписи населения 2002 года по Белгородской области // Статистический сборник. — Белгород: Белгородстат, 2005. — 212 с.
5. Зубаревич Н. Агломерационный эффект или административный угар//Российское экспертное обозрение. — СПб., 2007. №4—5(22). — С. 11—13.
6. Иконников А. В. Архитектура XX века. Утопии и реальность. Том II. — М.: Прогресс-Традиция, 2002. — 672 с.
7. Лаппо Г. М. Итоги и перспективы российской урбанизации//Население и общество: Информационный бюллетень Центра демографии и экологии человека Института народохозяйственного прогнозирования РАН. — М., 2005. — № 94. — 4 с.
8. Полякова Т. А., Чугунова Н. В. Качество городской среды как полюс роста города-центра региона. Белгород //Проблемы региональной экологии. — М., 2007. — №4. — С. 148—154.
9. Княгинин В., Перслыгин Ю. Города ждут перемен//Российское экспертное обозрение. — СПб., 2006. — №2 (16). — С. 6—10.
10. Белгород: генеральный план / Стратегия развития города Белгорода до 2025 г. и план действий органов местного самоуправления на 2007—2011 годы. — Белгород, 2006. — 46 с.